

## Протокол №2

засідання конкурсної комісії з проведення конкурсного відбору на заміщення вакантної посади директора комунальної організації (установи, закладу) «Шосткинський навчально-виховний комплекс: спеціалізована школа I-II ступенів - ліцей Шосткинської міської ради Сумської області»

26.04.2019

м. Шостка

Місце проведення: актовий зал управління освіти Шосткинської міської ради  
Початок засідання: 14<sup>00</sup>

### Присутні:

Голова комісії: Волошко Любов Олексіївна

Секретар комісії: Семенистий Сергій Анатолійович

Члени комісії: Сергейко Наталя Олександрівна, Нікітіна Ірина Олександрівна, Михайленко Микола Миколайович, Балицька Валентина Андріївна, Нескоромна Світлана Юріївна, Шундрик Олег Іванович, Храмченко Олена Анатоліївна, Чайка Ірина Борисівна

Відсутні: немає

Присутні представники громадськості: Рибак Роман, Павленко В'ячеслав, Ветоха Андрій

### Порядок денний:

1. Про проведення конкурсного відбору на заміщення вакантної посади директора комунальної організації (установи, закладу) «Шосткинський навчально-виховний комплекс: спеціалізована школа I-II ступенів - ліцей Шосткинської міської ради Сумської області».
2. Про визначення переможця конкурсу.

**I. СЛУХАЛИ:** Волошко Л.О., голову конкурсної комісії, яка оголосила порядок денний та винесла питання про його затвердження на розгляд членів конкурсної комісії.

**УХВАЛИЛИ:** Затвердити даний порядок денний.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

«за» - 9 (дев'ять, одноголосно);

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

**ВИСТУПИЛИ:** Волошко Л.О., яка звернулася з вітальним словом до кандидатів на заміщення вакантної посади директора закладу загальної середньої освіти та побажала, їм незалежно від того, хто саме стане переможцем конкурсного відбору плекати і розвивати Шосткинський навчально-виховний комплекс: спеціалізована школа I-II ступенів – ліцей. Звернулася до членів конкурсної комісії і наголосила на тому, що конкурсна комісія та її члени діють на засадах неупередженості, об'єктивності,

незалежності, недискримінації, відкритості, прозорості. Запитала членів комісії про наявність конфлікту інтересів, на що отримала негативні відповіді. Ознайомила усіх присутніх з процедурою проведення конкурсного відбору та зазначила, що він складається з 3-х етапів: 1) перевірки на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти, зокрема законів України «Про освіту», «Про загальну середню освіту», інших нормативно-правових актів у сфері загальної середньої освіти, а також Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 грудня 2016 року № 988-р; 2) перевірки професійних компетентностей, що відбувається шляхом письмового вирішення ситуаційного завдання; 3) публічної та відкритої презентації державною мовою перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії щодо проведеної презентації. Надала детальні роз'яснення щодо проведення кожного з етапів випробування та його оцінювання. Запропонувала членам комісії визначитись зі способом голосування та поставила на голосування – голосувати таємно.

**УХВАЛИЛИ:** Голосування в ході конкурсного відбору провести таємно.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

«за» - 9 (одноголосно);

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

**ВИСТУПИЛИ:** Семенистий С.А., секретар комісії, який ознайомив присутніх з процедурою проведення перевірки на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти, а саме про те, що тести складені за допомогою Google форм в 3-х варіантах. Посилання на ці варіанти розміщені на робочих столах комп'ютерів учасників конкурсного відбору. Визначення конкретного варіанту тесту, який будуть складати учасники відбудеться після рандомного вибору останнього на сайті <https://www.random.org/>.

**ВИСТУПИЛИ:** Волошко Л.О., голова комісії, яка наголосила на тому, що під час проведення тестування кандидатам забороняється користуватися додатковими електронними приладами, підручниками, навчальними посібниками, іншими матеріалами, а також спілкуватись один з одним. У разі порушення зазначених вимог кандидат відсторонюється від подальшого проходження конкурсу, про що складається відповідний акт, який підписується присутніми членами конкурсної комісії.

**ВИСТУПИЛИ:** Семенистий С.А., секретар комісії, який запропонував членам конкурсної комісії здійснити вибір тестового завдання на сайті <https://www.random.org/>, на що тримав згоду членів конкурсної комісії зробити це самостійно. Після проведення процедури рандомного вибору було

визначено номер тестового завдання. Ним виявилось тестове завдання №1. Далі Семенистим С.А. було відкрито прийняття відповідей за формою №1 та розпочалося тестування. На тестування відведено час у проміжку між 14<sup>26</sup> – 14<sup>46</sup>. О 14<sup>43</sup> останній учасник надіслав свої результати.

**ВИСТУПИЛИ:** Волошко Л.О., голова комісії, яка запитала у присутніх про зауваження до проведення першого етапу. Зауважень не надійшло. Запропонувала перейти до проведення 2-го етапу конкурсного відбору та роз'яснила особливості його проведення. Зазначила, що завдання проводиться з метою об'єктивного з'ясування спроможності кандидатів використовувати свої знання, досвід під час виконання посадових обов'язків, а також з метою комплексної перевірки кандидатів на відповідність професійній компетентності, оцінки комунікаційних якостей та вміння приймати рішення. Розв'язання ситуаційного завдання кандидатом є успішним, якщо проведено детальний аналіз описаної ситуації, виявлена(і) проблема(и), обрана та обґрунтована проблема для вирішення, визначені критерії та обмеження для вирішення проблеми; виявлено декілька альтернатив при вирішенні проблеми; на основі критеріїв і обмежень обрана одна з альтернатив, обґрунтований вибір альтернативи; розроблено управлінське рішення, виявлені ризики і припущення; рішення оформлено у вигляді управлінського документа, тощо.

**ВИСТУПИЛИ:** Семенистий С.А., секретар комісії, який конкретизував процедуру проведення 2-го етапу конкурсного відбору, роздав кандидатам чернетки та чистові аркуші з печаткою управління освіти та листок для персоналізації/деперсоналізації даних учасника. Запропонував членам конкурсної комісії здійснити вибір тестового завдання на сайті <https://www.random.org/>, на що була висловлена думка членів конкурсної комісії зробити це повинен зробити Михайленко М.М. Після проведення процедури рандомного вибору було визначено номер тестового завдання. Ним виявилось тестове завдання №10. На тестування відведено час у проміжку між 14<sup>50</sup> – 15<sup>20</sup>. О 15<sup>20</sup> останній учасник здав свою роботу.

**ВИСТУПИЛИ:** Волошко Л.О., голова комісії, яка ознайомила присутніх з критеріями оцінювання результатів розв'язання ситуаційного завдання: 5-8 балів виставляється кандидатам, які виявили глибокі знання та успішно розв'язали ситуаційне завдання; 1-4 бали виставляється кандидатам, які розв'язали ситуаційне завдання в обсязі, достатньому для подальшої роботи; 0 балів виставляється кандидатам, які не розв'язали ситуаційне завдання в установленій строк.

Після проведення деперсоналізації та ксерокопіювання робіт учасників вони були роздані на перевірку членам комісії. На перевірку робіт було відведено 15 хвилин. У результаті рандомного відбору визначено черговість проведення публічних презентацій та співбесід з кандидатами. Василенко В.М. виступає першим, Суптельна С.О. – друга.

Після проведення технічної перерви розпочато проведення 3-го етапу конкурсного відбору.

**ВИСТУПИЛИ:** Волошко Л.О., голова комісії, яка роз'яснила процедуру проведення 3-го етапу конкурсного відбору та оцінювання його результатів членами конкурсної комісії.

**ВИСТУПИЛИ:** Семенистий С.А., секретар комісії, який після проведення публічних презентацій та співбесід з кандидатами зазначив про критерії оцінювання даного етапу конкурсного відбору та роздав кандидатам бюлетені для таємного голосування.

За результатами проведення всіх етапів конкурсного відбору Семенистим С.А. було підбито підсумки та оголошено результати:

Перевірка на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти: Суптельна С.О. – 3,5 бали; Василенко В.М. – 4,25 балів.

Перевірка професійних компетентностей, що відбувається шляхом письмового вирішення ситуаційного завдання: Суптельна С.О. – 5 балів; Василенко В.М. – 6 балів. Результати голосування членів комісії відображені у відомості.

Публічна та відкрита презентація перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії щодо проведеної презентації: Суптельна С.О. – 6 балів; Василенко В.М. – 8 балів. Результати голосування членів комісії відображені у відомості.

Семенистий С.А. запропонував членам конкурсної комісії пересвідчитися у правильності підрахунку голосів, що і було зроблено членами конкурсної комісії Михайленком М.М. та Нікітіною І.О. Розбіжностей у підрахунку не виявлено.

Семенистий С.А. оголосив узагальнені результати всіх етапів конкурсного відбору (рейтинг кандидатів): Суптельна С.О. – 14,5 (чотирнадцять з половиною) балів; Василенко В.М. – 18,25 (вісімнадцять цілих та двадцять п'ять сотих) балів.

**ВИСТУПИЛИ:** Нікітіна І.О., член конкурсної комісії, яка висловила окрему думку щодо оцінювання результатів претендентів на заміщення вакантної посади директора комунальної організації (установи, закладу) «Шосткинський навчально-виховний комплекс: спеціалізована школа І-ІІ ступенів - ліцей Шосткинської міської ради Сумської області». Вона висловила незгоду та обурення щодо оцінки одним з членів конкурсної комісії за вирішення ситуаційного завдання та презентацію і співбесіду з Суптельною С.О. в 0 (нуль) балів. Нагадала присутнім про неупередженість та об'єктивність оцінювання. Заявила про те, що вона відмовляється брати участь у подальшому засіданні комісії, не буде брати участь у голосуванні та підписувати протокол засідання. Після оголошення окремої думки покинула засідання.

**ВИСТУПИЛИ:** Волошко Л.О., яка зазначила, що є суб'єктивна оцінка члена конкурсної комісії. Голосування є таємним. Зауважила, що після того, як Нікітіна І.О. покинула засідання комісія залишається правомочною для прийняття подальших рішень.

**П. СЛУХАЛИ:** Волошко Л.О., яка роз'яснила членам конкурсної комісії процедуру прийняття рішення комісії щодо визначення переможця конкурсного відбору. Поставила на голосування питання щодо визначення переможцем конкурсу першого за рейтингом претендента на заміщення вакантної посади директора комунальної організації (установи, закладу) «Шосткинський навчально-виховний комплекс: спеціалізована школа I-II ступенів - ліцей Шосткинської міської ради Сумської області».

Після проведення таємного голосування конкурсна прийняла рішення.

**УХВАЛИЛИ:** визнати переможцем конкурсного відбору на заміщення вакантної посади директора комунальної організації (установи, закладу) «Шосткинський навчально-виховний комплекс: спеціалізована школа I-II ступенів - ліцей Шосткинської міської ради Сумської області» Василенка Вячеслава Миколайовича.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

«за» - 7 (сім);  
«проти» - 1 (один);  
«утримались» - немає.

Голова комісії




Л. Волошко

Секретар



С. Семенистий

Члени комісії



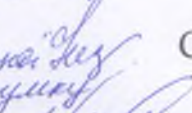
Н. Сергейко



І. Нікітіна



М. Михайленко

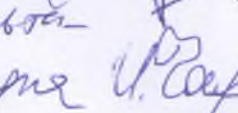


В. Балицька

*Особиста думка: з результатами оцінювання кандидата С.О.Супатинської не згодна... Підтримую особисту думку І.О. Нікітіної.*



С. Нескоромна



О. Шундрик

*Особиста думка: з результатами оцінювання не згодна*



О. Храмченко



А. Чайка